

Analyse des Risques – Projet WP-ASSO-2026

Ce document présente une évaluation complète des risques identifiés pour le projet 'WP-ASSO-2026'. L'analyse qualitative utilise une notation de risque calculée par la formule : Probabilité (1 à 4) × Impact (1 à 4), permettant une classification claire en trois zones de criticité.

Zone Rouge (12-16)

Risques Élevés/Critiques nécessitant une action immédiate et un suivi quotidien pour éviter l'échec du projet.

Zone Orange (6-9)

Risques Moyens requérant une surveillance active à chaque jalon pour prévenir toute escalade.

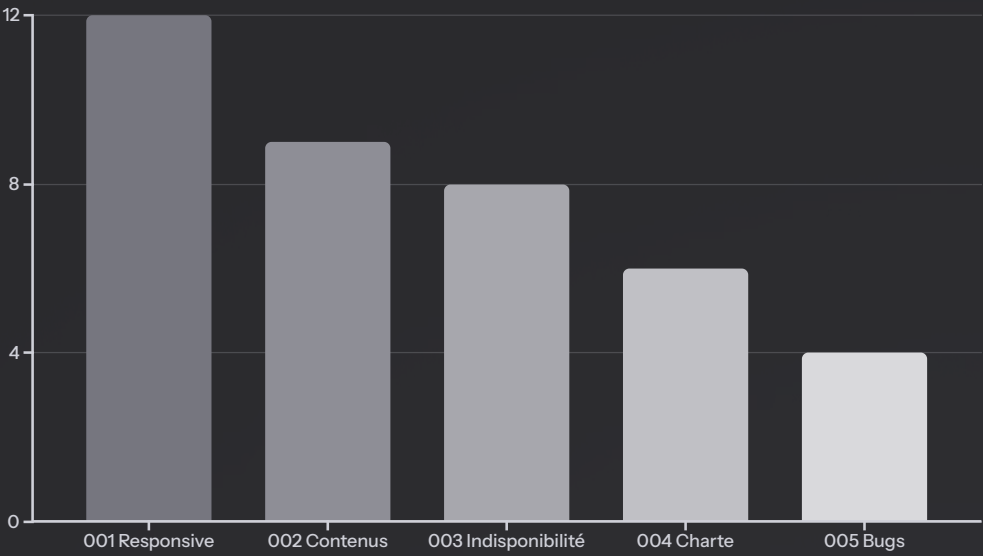
Zone Verte (1-4)

Risques Faibles acceptés, traités en fin de projet si le temps le permet.

Registre des Risques par Niveau

Le tableau ci-dessous présente les cinq risques majeurs identifiés, classés selon leur niveau de criticité. Chaque risque est évalué selon sa probabilité d'occurrence, son impact potentiel, et accompagné d'une stratégie de gestion adaptée avec des actions correctives précises.

Risque	Niveau	P	I	Note	Stratégie	Action Corrective
Défaut Responsive (KPI)	Élevé	3	4	12	Atténuation	Tests croisés immédiats dès l'intégration du 26/01
Retard Contenus Client	Moyen	3	3	9	Prévention	Relance J-2 avant la tâche du 14/01
Indisponibilité membre (4 pers.)	Moyen	2	4	8	Transfert	Binômes sur le code et documentation partagée
Incohérence Charte/Code	Moyen	2	3	6	Correction	Revue de design après l'étape du 15/01 (Home)
Bugs mineurs d'affichage	Faible	2	2	4	Acceptation	Correction groupée lors de l'audit du 27/01



Matrice de Criticité

Le graphique illustre la distribution des risques selon leur note finale. Le risque 1 (Défaut Responsive) domine avec une note de 12, nécessitant une intervention urgente. Les risques 2, 3 et 4 se situent en zone orange (6-9), tandis que le risque 5 reste en zone verte.

Action prioritaire : concentration immédiate sur le risque critique qui menace directement le budget de 8 000 € et la livraison du 28/01.

Stratégies de Gestion

Risques Élevés : Évitement ou Atténuation Forte

Ces risques menacent directement les 8 000 € de budget et la livraison du 28/01. Le défaut responsive (risque 1) nécessite une mobilisation immédiate avec des tests croisés quotidiens et un suivi horaire pour détecter les anomalies.

Risques Moyens : Anticipation et Mitigation

L'anticipation est clé. Risque 2 : textes de remplacement pour maintenir le rythme. Risque 3 : binômes techniques et documentation partagée. Risque 4 : revues de design après chaque jalon.

Risques Faibles : Surveillance Passive

Risque 5 : bugs mineurs documentés dans un backlog et traités lors de l'audit du 27/01. Cette approche concentre les ressources sur les priorités.

01

Identification Continue

Mise à jour quotidienne du registre lors des stand-ups

02

Évaluation Dynamique

Réévaluation des scores P×I à chaque jalon projet

03

Mise en Œuvre

Activation des plans d'action selon la zone de criticité

04

Suivi et Ajustement

Revue hebdomadaire et ajustement des stratégies si nécessaire